

GRIGLIA DI VALUTAZIONE (1) - LATINO SCRITTO (BIENNIO E TRIENNIO)

<i>Valutazione in negativo</i>						
Simboli		Legenda				
1		Leggero errore di lessico.				
2		Fraintendimento di significato di un termine. Improprietà della forma o della resa in italiano.				
3		Errore puntuale di natura morfo-sintattica; errore grave di lessico. Traduzione impropria di una proposizione, di cui non si è compresa appieno la costruzione.				
4		Grave errore morfo-sintattico; mancato riconoscimento del valore di una proposizione; fraintendimento di un'intera proposizione.				
5		Stravolgimento del senso di un intero periodo (contenente al massimo 2 proposizioni subordinate), dovuto ad errori nell'analisi del periodo o di altra natura. Periodo(contenente al massimo 2 proposizioni subordinate) non tradotto.				
6		Stravolgimento del senso di un intero periodo (contenente più di 2 proposizioni subordinate), dovuto ad errori nell'analisi del periodo o di altra natura. Periodo (contenente più di 2 proposizioni subordinate) non tradotto.				
<i>Valutazione in positivo</i>						
	Elemento valutato	Valutazione ottima	Valutazione buona	Valutazione discreta	Valutazione sufficiente	Valutazione negativa
🗨️	Comprensione globale del senso del brano	+1	+0,75	+0,50	+0,25	0

N.B.: Alla valutazione in positivo si farà ricorso solo nel caso in cui essa si ritenga necessaria per integrare il punteggio assegnato alla traduzione. Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è di 10 punti. **Esercizi di analisi linguistica**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE (2) - LATINO SCRITTO (BIENNIO E TRIENNIO)

Elementi di valutazione (punteggio massimo 10)	Punteggio in negativo attribuito a ciascun errore	Numero di errori
Fraindimento non grave del significato di un termine Improprietà della forma o della resa in italiano	-0,25	
Errore grave di lessico Parola non tradotta Errore di analisi del verbo Errore di genere e numero (sostantivi/aggettivi/pronomi) Errore di analisi logica Errore di concordanza Traduzione impropria di una proposizione di cui non si è compresa appieno la costruzione	-0,50	
Grave errore morfosintattico Fraindimento di un'intera proposizione, dovuto per lo più ad errori di analisi logica	-1	
Stravolgimento del senso di una proposizione Mancata traduzione di una proposizione	-1,50	
Stravolgimento del senso di un periodo (contenente al massimo due proposizioni subordinate) Periodo (contenente al massimo due proposizioni subordinate) non tradotto	-2	

Totale

In caso di studenti con bisogni educativi speciali, ciascun insegnante riadatta la griglia sopra riportata sulla base delle specifiche esigenze.

GRIGLIA DI VALUTAZIONE – PROVE SCRITTE DI ITALIANO (BIENNIO)

	ECCELLENTE	BUONO	SUFFICIENTE	INSUFFICIENTE	GRAV. INS.
Competenze linguistiche: <ul style="list-style-type: none"> • Punteggiatura, ortografia, morfosintassi • Proprietà lessicale • Coesione grammaticale 	5	4	3	2,5	1,5
Conoscenze: <ul style="list-style-type: none"> • Comprensione delle richieste della traccia • Correttezza e pertinenza dei contenuti 	3	2,5	2	1,75	1
Capacità elaborative, logico-critiche e creative <ul style="list-style-type: none"> • Sviluppo e coerenza delle argomentazioni • Elaborazione personale 	2	1,5	1	0,75	0,5

Voto in decimi:.....

Osservazioni.....

.....

.....

.....

GRIGLIA DI VALUTAZIONE: RIASSUNTO (BIENNIO)

1. CORRETTEZZA ORTOGRAFICA

- a) buona (nessun errore)
- b) sufficiente (1 o 2 errori di ortografia non gravi)
- c) insufficiente (errori gravi e ripetuti di ortografia)

2. CORRETTEZZA DELLA SINTASSI E DELLA PUNTEGGIATURA

- a) ottima (testo scorrevole, sciolto, periodi ben strutturati)
- b) buona (pochi o lievi errori che non compromettono la comprensione del significato)
- c) sufficiente (1 o 2 brevi periodi non coesi; occasionali errori di punteggiatura)
- d) mediocre (alcuni estesi periodi scorretti; punteggiatura scorretta in più punti)
- e) insufficiente (errori di sintassi ripetuti; punteggiatura del tutto inadeguata)

3. RISPETTO DEI LIMITI IMPOSTI (numero di parole o di righe o percentuale di sintesi)

- a) pienamente rispettati
- b) accettabile (scarto non superiore al 10%)
- c) non rispettati (testo eccessivamente lungo e dettagliato/eccessivamente breve o sintetico)

4. INDIVIDUAZIONE DEI PASSAGGI FONDAMENTALI (idee chiave delle sequenze o dei paragrafi costitutivi)

- a) compresi ed efficacemente trasposti nel riassunto con perfetta corrispondenza
- b) compresi e correttamente trasposti (si accettano occasionali incoerenze)
- c) sono stati mantenuti i passaggi più importanti con poche incongruenze
- d) confusa/imprecisa (almeno un terzo dei passaggi non è stato mantenuto)
- e) del tutto carente (almeno la metà dei passaggi non è stata mantenuta)

5. PROPORZIONE TRA LE PARTI (estensione delle sequenze originali e delle relative sintesi)

- a) equilibrata (non si rilevano sproporzioni tra le sequenze o tra i paragrafi)
- b) nel complesso conforme all'originale (sfasature o sproporzioni non significative)
- c) poco equilibrata (si rilevano sproporzioni)
- d) mancato rispetto dell'equilibrio tra le parti

6. USO DEL LESSICO

- a) rielaborato in modo del tutto coerente ed efficace (opportuna scelta e buona elaborazione; c'è rispondenza al significato originale, ma non si ripetono frasi o sintagmi del testo)
- b) buona rielaborazione con lievi o occasionali improprietà o irregolarità
- c) rielaborato in modo semplice, ma corretto (sufficiente elaborazione; poche improprietà; non si riscontrano lunghe sequenze di parole coincidenti con il testo originale)
- d) rielaborato in modo incoerente o frammentario (adattamento mediocre; ripetute improprietà; in più punti si riscontrano copiatore o estese coincidenze con il testo)
- e) elaborazione molto carente (evidenti ed estese coincidenze con il testo; gravi improprietà)

VOTO IN QUINDICESIMI	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
VOTO IN DECIMI	2	3	4	4,5	5	5,5	6	6,5	7	8	9	10

GRIGLIE PROVE SCRITTE DI ITALIANO - TRIENNIO

GRIGLIA DI VALUTAZIONE PRIMA PROVA SCRITTA ESAME DI STATO		
Indicatori generali ministeriali	Descrittori	Punteggio
Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano originali e strutturate in maniera eccellente	10
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano rigorose e ben strutturate	9
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano chiare e costruttive	8
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano adeguate e lineari	7
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano globalmente adeguate e rispondenti al livello base di competenza richiesto	6
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano disorganizzate in alcuni punti ma accettabili nell'elaborazione	5
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano confuse in alcuni parti e molte sono le imprecisioni	4
	Il testo risulta privo di un'organica pianificazione e incerto nell'ideazione di base	3
	Il testo risulta a tratti mancante nella pianificazione e nell'ideazione di base	2
	Il testo risulta completamente mancante di pianificazione e nell'ideazione di base. L'elaborato è consegnato in bianco.	1
Coesione e coerenza testuale	Il testo è caratterizzato da un'eccellente coesione e chiarezza espositiva supportato da argomentazioni pienamente coerenti ed originali	10
	Il testo è caratterizzato da uno svolgimento pienamente coeso e fondato su evidenti e chiare relazioni logiche	9
	Il testo presenta un buon livello di coesione e coerenza	8
	Il testo presenta uno sviluppo lineare in tutte le sue parti	7
	Il testo presenta uno sviluppo globalmente rispondente al livello base di competenza richiesto	6
	Il testo non si presenta del tutto coeso ed anche la coerenza evidenzia disomogeneità in diversi punti dell'argomentazione	5
	Il testo si presenta solo a tratti coeso e le argomentazioni sono poco coerenti tra di loro	4
	Il testo è scarsamente coeso e le argomentazioni sono slegate o contraddittorie tra loro	3
	La coesione e la coerenza del testo sono quasi del tutto assenti	2
La coesione e la coerenza del testo sono del tutto assenti. L'elaborato è consegnato in bianco.	1	
Ricchezza e padronanza lessicale	Bagaglio lessicale ricco e ricercato. Uso puntuale del linguaggio tecnico	10
	Bagaglio lessicale ricco, ottima padronanza linguistica	9
	Bagaglio lessicale buono, uso appropriato dello stesso	8
	Bagaglio lessicale discreto, uso adeguato dello stesso	7
	Bagaglio lessicale essenziale, uso rispondente al livello base di competenza richiesto	6
	Bagaglio lessicale a tratti ripetitivo e padronanza lessicale incerta	5
	Lessico impreciso e scarsa padronanza dello stesso	4
	Lessico spesso ripetitivo con presenza di alcune improprietà linguistiche	3
	Lessico ripetitivo e povero usato in maniera del tutto impropria	2
Lessico assente. L'elaborato è consegnato in bianco	1	
Correttezza grammaticale (ortografia, morfologia, sintassi); uso corretto ed efficace della punteggiatura	Correttezza grammaticale ineccepibile. Uso impeccabile della punteggiatura	10
	Correttezza grammaticale accurata. Ottimo ed efficace l'uso della punteggiatura	9
	Correttezza grammaticale e uso della punteggiatura chiari e corretti.	8
	Correttezza grammaticale e uso della punteggiatura corretti anche se con qualche leggera imprecisione	7
	Correttezza grammaticale e uso della punteggiatura aderenti ai livelli di base di competenza richiesti	6
	Correttezza grammaticale e uso della punteggiatura non del tutto lineare. Qualche errore sistematico	5
	Errori di morfologia e sintassi scorretta in più punti. Punteggiatura approssimativa	4
	Errori diffusi e significativi a diversi livelli. Punteggiatura approssimativa e, in alcuni punti, completamente scorretta	3
	Errori diffusi e gravi a tutti i livelli. Punteggiatura scorretta e a tratti inesistente	2
L'elaborato è consegnato in bianco	1	
Ampiezza e precisione delle conoscenze e dei riferimenti culturali	Conoscenze precise, approfondite ed ampiamente articolate. Riferimenti culturali eccellenti	10
	Conoscenze ricche e puntuali. Riferimenti culturali di ottimo livello	9
	Conoscenze pertinenti ed esaurienti. Opportuni riferimenti culturali	8
	Conoscenze appropriate ed esaustive. Riferimenti culturali di livello discreto	7
	Conoscenze essenziali globalmente corrette e aderenti ai livelli di base di competenza richiesti. Adeguati i riferimenti culturali	6
	Conoscenze superficiali ed imprecise. Qualche tentativo di riferimento culturale	5
	Conoscenze modeste, spesso imprecise. Pochi e confusi riferimenti culturali	4
	Conoscenze limitate ed in più punti errate. Scarsi ed impropri i riferimenti culturali	3
	Conoscenze molto limitate e quasi del tutto errate. Quasi del tutto assenti i riferimenti culturali	2
Conoscenze e riferimenti culturali del tutto assenti. L'elaborato è consegnato in bianco	1	
	Elaborazione logico-critica ed espressiva corretta, organica e puntuale. Organiche e molto originali le valutazioni personali	10
	Elaborazione logico-critica ed espressiva corretta ed organica. Valutazioni personali motivate, approfondite e a tratti originali	9

Espressione di giudizi critici e valutazioni personali	Elaborazione logico-critica ed espressiva corretta ed organica . Valutazioni personali coerenti ed adeguatamente approfondite	8
	Elaborazione logico-critica ed espressiva corretta . Valutazioni personali chiare e lineari .	7
	Elaborazione logico-critica ed espressiva sostanzialmente corretta e coerente con i livelli base di competenza richiesta	6
	Elaborazione logico-critica ed espressiva mediocre/incerta . Alcune parti della traccia non sono sviluppate in modo adeguato	5
	Elaborazione logico-critica ed espressiva non del tutto appropriata . Alcune considerazioni sviluppate non sono pertinenti alla traccia	4
	Elaborazione logico-critica ed espressiva parziale e non appropriata . Giudizi critici e valutazioni personali sono solo accennati	3
	Elaborazione logico-critica ed espressiva inadeguata e con errori	2
	Elaborazione logico-critica ed espressiva completamente assente . L'elaborato è consegnato in bianco	1

TIPOLOGIA A

Indicatori ministeriali specifici	Descrittori	Punteggio
<p>Rispetto dei vincoli posti nella consegna</p> <p><i>(ad esempio, indicazioni circa la lunghezza del testo-se presenti- o indicazioni circa la forma parafrasata o sintetica della rielaborazione)</i></p>	Rispetto completo, puntuale ed esaustivo delle richieste poste dalla consegna.	10
	Rispetto completo ed esaustivo delle richieste poste dalla consegna.	9
	Rispetto adeguato delle richieste poste dalla consegna.	8
	Rispetto pressoché completo delle richieste poste dalla consegna.	7
	Rispetto pertinente ma con qualche incompletezza rispetto ai vincoli posti dalla consegna.	6
	Rispetto approssimativo delle richieste della consegna.	5
	Consegna rispettata solo in parte .	4
	Alcuni vincoli alla consegna ignorati . Linguaggio inappropriato alla tipologia.	3
	Consegna ignorata in molti elementi .	2
	Consegna del tutto mancante . L'elaborato è consegnato in bianco .	1
<p>Capacità di comprendere il testo nel suo senso complessivo e nei suoi snodi tematici e stilistici</p>	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi in profondità e sono state individuate analiticamente le sue caratteristiche stilistiche .	10
	Il contenuto e i temi del testo sono stati pienamente compresi e sono state individuate le caratteristiche stilistiche nella loro interezza .	9
	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi e sono state globalmente colte le sue caratteristiche stilistiche .	8
	Il contenuto e i temi del testo sono stati correttamente compresi .	7
	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi nelle loro linee generali .	6
	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi superficialmente .	5
	Il testo è stato parzialmente compreso ed in alcuni parti è stato frainteso .	4
	Il testo è stato compreso solo in minima parte ed il suo significato in più punti è stato equivocato .	3
	Il testo non è stato compreso in alcune delle sue parti .	2
	L'elaborato è stato consegnato in bianco .	1
<p>Puntualità nell'analisi lessicale, sintattica, stilistica e retorica (se richiesta)</p>	Eccellente capacità di analisi lessicale, sintattica, stilistica.	10
	Completa conoscenza delle strutture retoriche e consapevolezza piena della loro funzione comunicativa.	9
	Ottima capacità di analisi lessicale, sintattica, stilistica. Conoscenza approfondita delle figure retoriche.	9
	Buona capacità di analisi lessicale, sintattica, stilistica. Buona conoscenza delle figure retoriche.	8
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta correttamente .	7
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica in modo sostanzialmente corretta .	6
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta con superficialità ed imprecisioni .	5
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta parzialmente e non esente da errori .	4
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta solo in minima parte e con errori diffusi .	3
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica inconsistente e completamente incorretta .	2
Analisi lessicale, sintattica, stilistica NON svolta . L'elaborato è consegnato in bianco .	1	
<p>Interpretazione corretta ed articolata del testo</p>	Eccellenti capacità di interpretazione e contestualizzazione con ricchezza di riferimenti culturali e approfondimenti personali.	10
	Ottime capacità di interpretazione e contestualizzazione ampia ed efficace.	9
	Efficace interpretazione critica ed articolata del testo.	8
	Interpretazione corretta del testo e discrete capacità di contestualizzazione.	7
	Interpretazione sostanzialmente corretta del testo.	6
	Interpretazione superficiale del testo.	5
	Il testo è interpretato con approssimazione ed in parte è stato frainteso .	4
	Il testo è stato interpretato con molta approssimazione e solo in minima parte .	3
	Il testo non è stato interpretato correttamente in nessuna delle sue parti	2
	Il testo non è stato interpretato affatto . L'elaborato è stato consegnato in bianco	1

Il punteggio assegnato alla parte comune (max 60) va sommato al punteggio assegnato alla singola tipologia (max 40). Il risultato finale (in centesimi) va riportato a 20 con opportuna proporzione (divisione per 5 + eventuale arrotondamento). Es.1: 89:5= 17.8 >18 Es.2: 92:5= 18.4 >18

PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA PROVA 100:5	<u> </u> /20	PARTE GENERALE
		PARTE SPECIFICA
100:10	<u> </u> /10	PUNTEGGIO TOTALE /100

CLASSE _____ ALUNNO _____

TIPOLOGIA B

Indicatori ministeriali specifici	Descrittori	Punteggio
Individuazione corretta di tesi e argomentazioni presenti nel testo proposto	Individuazione chiara, corretta, completa ed originale della tesi e degli snodi argomentativi.	12
	Individuazione approfondita e completa della tesi e degli snodi argomentativi.	11
	Individuazione corretta della tesi e degli snodi argomentativi, sia nei singoli passaggi che nell'insieme.	10
	Individuazione efficace ed adeguatamente articolata della tesi e delle argomentazioni.	9
	Individuazione soddisfacente della tesi e delle argomentazioni.	8
	Individuazione della tesi e delle argomentazioni adeguata, rispondente al livello base delle competenze richieste .	7
	Individuazione approssimativa della tesi e rilevazione sommaria delle argomentazioni a sostegno.	6
	Individuazione imprecisa della tesi e delle argomentazioni a sostegno.	5
	Parziale individuazione della tesi e difficoltà a rilevare le argomentazioni proposte.	4
	Confusionaria individuazione della tesi e delle argomentazioni proposte.	3
Errata individuazione della tesi e mancata rilevazione degli snodi argomentativi.	2	
Mancata individuazione della tesi e delle argomentazioni. L'elaborato è consegnato in bianco.	1	
Capacità di sostenere con coerenza un percorso ragionativo adoperando connettivi pertinenti	Eccellente, complesso e razionale il percorso ragionativo. Uso impeccabile dei connettivi.	14
	Ampio, coerente ed esaustivo il percorso ragionativo. Uso corretto e logico dei connettivi.	13
	Coerente ed esaustivo il percorso ragionativo. Uso adeguato e corretto dei connettivi.	12
	Buono lo sviluppo del percorso ragionativo. Uso corretto dei connettivi.	11
	Discreto sviluppo del percorso ragionativo. Uso sostanzialmente corretto dei connettivi.	10
	Lineare e corretto il percorso ragionativo così come l'uso dei connettivi.	9
	Adeguato, seppur molto semplice , il percorso ragionativo, tranne che per alcuni passaggi. Incerto a tratti l'uso dei connettivi.	8
	Approssimativo e schematico il percorso ragionativo. Incerto in alcuni punti l'uso dei connettivi.	7
	Approssimativo il percorso ragionativo. Uso dei connettivi incerto in più punti .	6
	Frammentario ed incompleto il percorso ragionativo. Incerto in molti punti l'uso dei connettivi.	5
	A tratti ripetitivo il percorso ragionativo. Incerto in molti punti l'uso dei connettivi.	4
	Scarse capacità nell'elaborazione di un percorso ragionativo. Non pertinente l'uso dei connettivi.	3
	Del tutto incoerente e incompleto il percorso argomentativo. Uso errato dei connettivi.	2
Piena incapacità di sostenere un percorso argomentativo. L'elaborato è consegnato in bianco.	1	
Correttezza e congruenza dei riferimenti culturali utilizzati per sostenere l'argomentazione	Argomentazione personale eccellente , sostenuta con congruenza e sicurezza . Impeccabili i riferimenti culturali.	14
	Argomentazione personale molto originale e sostenuta con sicurezza. Molto validi i riferimenti culturali.	13
	Argomentazione personale a tratti originale e nel complesso molto valida . I riferimenti culturali sono utilizzati in maniera precisa e coerente .	12
	Argomentazione personale caratterizzata da buona sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono coerenti .	11
	Argomentazione personale caratterizzata da discreta sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono nel complesso coerenti .	10
	Argomentazione personale caratterizzata da adeguata sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono nel complesso coerenti .	9
	Argomentazione personale sostenuta con semplicità e correttezza anche nei riferimenti culturali.	8
	Qualche leggera imperfezione nell'argomentare. Sostanzialmente corretti i riferimenti culturali.	7
	Argomentazione superficiale. Imprecisi riferimenti culturali.	6
	Argomentazione superficiale, poco opportuni i riferimenti culturali.	5
	Argomentazione scarsa. Scarni e poco opportuni i riferimenti culturali.	4
	L'argomentazione, così come i riferimenti culturali non sono corretti .	3
	Non si evidenzia alcuna capacità di argomentazione. Assenti i riferimenti culturali.	2
	L'elaborato è consegnato in bianco.	1

Il punteggio assegnato alla parte comune (max 60) va sommato al punteggio assegnato alla singola tipologia (max 40). Il risultato finale (in centesimi) va riportato a 20 con opportuna proporzione (divisione per 5 + eventuale arrotondamento). Es.1: 89:5= 17.8 >18 Es.2: 92:5= 18.4 >18

PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA PROVA 100:5	_____ / 20	PARTE GENERALE
		PARTE SPECIFICA
100:10	_____ / 10	PUNTEGGIO TOTALE / 100

CLASSE _____ ALUNNO _____

TIPOLOGIA C

Indicatori ministeriali specifici	Descrittori	Punteggio
Pertinenza del testo rispetto alla traccia e coerenza nella formulazione del titolo e nell'eventuale parafrasi	Il testo rispetta in maniera eccellente la traccia . Il titolo (se presente) è originale e molto efficace . La parafrasi (se presente) è certosina ed accurata .	12
	Ottima pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo(se presente) è coerente e molto efficace . La parafrasi (se presente) è accurata .	11
	Buona pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è coerentemente individuato . La parafrasi (se presente) è efficace .	10
	Discreta pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo(se presente) è corretto ed esemplificativo dell'argomento. La parafrasi (se presente) è efficace .	9
	Il testo è adeguatamente pertinente rispetto alla traccia . Il titolo(se presente) è opportunamente individuato . La parafrasi (se presente) è efficace	8
	Il testo è sostanzialmente pertinente rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è opportunamente individuato . La parafrasi (se presente) è efficace . Il livello di base della competenza è raggiunto .	7
	Il testo è sostanzialmente adeguato nello sviluppo ma a tratti non molto coerente nello sviluppo così come nella formulazione del titolo(se presente). La parafrasi (se presente) non è completamente incisiva	6
	Il testo presenta alcune incongruenze nel suo sviluppo e a tratti si presenta poco pertinente . Il titolo(se presente) è opportunamente individuato. La parafrasi (se presente) non è molto incisiva	5
	Il testo è a tratti poco pertinente rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è opportunamente individuato . La parafrasi (se presente) è a tratti inefficace .	4
	Il testo è poco pertinente rispetto alla traccia. Il titolo(se presente) è non opportunamente individuato . La parafrasi (se presente) è inefficace .	3
	Il testo manca di coerenza sostanziale rispetto alla traccia così come nella formulazione del titolo(se presente) e nella parafrasi (se presente)	2
	Il testo non presenta alcuna coerenza rispetto alla traccia. Il titolo (se richiesto) manca , così come la parafrasi. L'elaborato è consegnato in bianco	1
Sviluppo ordinato e lineare dell'esposizione	Eccellente capacità espositiva e piena consapevolezza nello sviluppo lineare dei dati.	14
	Ottima capacità espositiva ed egregia linearità nello sviluppo dei dati	13
	Buona capacità espositiva; anche i dati sono ben organizzati nello sviluppo	12
	Discreta capacità espositiva. I dati sono sviluppati con consapevolezza e chiarezza	11
	I dati sono disposti con semplicità, chiarezza e consapevolezza . L'esposizione è adeguata allo sviluppo	10
	I dati sono disposti in maniera semplice ed ordinata . Il livello di base della competenza è raggiunto .	9
	L'esposizione è semplice e solo parzialmente ordinata . I dati sono attinenti	8
	L'esposizione è molto semplice . I dati sono attinenti ma non alcune volte non coerenti fra loro	7
	Alcune imperfezioni nell'ordine espositivo e nell'organizzazione dei dati.	6
	L'esposizione è a tratti poco efficace . I dati spesso non sono coerenti fra loro	5
	Numerose imperfezioni nell'esposizione. L'organizzazione dei dati è spesso inconsistente	4
	L'esposizione presenta molte incongruenze . Alcuni dati sono solo accennati	3
I dati sono enumerati senza alcun ordine e senza che ne sia fornita un'analisi coerente	2	
L'elaborato è consegnato in bianco	1	
Correttezza e articolazione delle conoscenze e dei riferimenti culturali	Eccellente articolazione delle conoscenze, sostenuta con congruenza e sicurezza . Impeccabili i riferimenti culturali.	14
	Molto originale l'articolazione delle conoscenze. Corretti e perfettamente articolati i riferimenti culturali.	13
	Originale l'articolazione delle conoscenze . Pertinenti, corretti ed articolati i riferimenti culturali	12
	L'articolazione delle conoscenze è personale e caratterizzata da sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono pertinenti e coerenti allo sviluppo	11
	L'articolazione delle conoscenze è corretta e adeguatamente motivata . I riferimenti culturali sono pertinenti	10
	Qualche leggera imperfezione nell'articolazione delle conoscenze. Sostanzialmente corretti i riferimenti culturali	9
	Le conoscenze e i riferimenti culturali sono corretti e adeguatamente articolati . Il livello di base della competenza è raggiunto .	8
	Le conoscenze e i riferimenti culturali sono corretti ma in alcuni punti solo parzialmente articolati	7
	Le conoscenze e i riferimenti culturali sono nel complesso parzialmente corretti ed articolati	6
	Le conoscenze sono poco articolate . I riferimenti culturali non sempre pertinenti	5
	Le conoscenze evidenziate sono scarse . I riferimenti culturali non sempre pertinenti	4
	Conoscenze e riferimenti culturali sono a tratti inadeguati	3
Conoscenze e riferimenti culturali sono del tutto inadeguati e loro articolazione è disomogenea	2	
Conoscenze e riferimenti culturali non sono per niente articolati . L'elaborato è consegnato in bianco	1	

Il punteggio assegnato alla parte comune (max 60) va sommato al punteggio assegnato alla singola tipologia (max 40) . Il risultato finale (in centesimi) va riportato a 20 con opportuna proporzione (divisione per 5 + eventuale arrotondamento). Es. 1: 89:5= 17,8 >18

Es. 2: 92:5= 18,4 >18

PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA PROVA 100:5	<u> </u> /20	PARTE GENERALE
		PARTE SPECIFICA
100:10	<u> </u> /10	PUNTEGGIO TOTALE /100

CLASSE

ALUNNO

GRIGLIA DI VALUTAZIONE – PROVE ORALI DI ITALIANO (BIENNIO E TRIENNIO)

CRITERI DI VALUTAZIONE		Prova orale (interrogazione)	
Indicatori			Max punti
Conoscenze	Padronanza dei contenuti		1,5
	Correttezza e pertinenza dei principi e dei contenuti		2
Capacità	Elaborazione personale		1
	Problematizzazione e approfondimento		1
Competenze	Linguistiche	Morfosintassi e lessico	1,5
		Sviluppo delle argomentazioni	1,5
	Correttezza dei collegamenti intra/interdisciplinari		1,5
Totale			10

In caso di alunni con BES, il docente predisporrà una griglia che tenga conto delle particolari esigenze degli allievi.

Nel caso di prove strutturate o semistrutturate (per esempio questionari) si prevede l'uso di griglie di valutazione predisposte per ogni singola prova.

GRIGLIA - PROVA SCRITTA DI ITALIANO PER IL BIENNIO (BES)

	ECCELLENTE	BUONO	SUFFICIENTE	INSUFFICIENTE	GRAV. INS.
Conoscenze: Comprensione delle richieste dell' traccia Correttezza e pertinenza dei contenuti	6	4,5	3,5	3	2
Capacità elaborative, logico-critiche e creative Sviluppo e coerenza delle argomentazioni Elaborazione personale	4	3,5	2,5	2	1
TOTALE					

GRIGLIE – PROVE SCRITTE DI ITALIANO (TRIENNIO – BES)

GRIGLIA DI VALUTAZIONE BES PRIMA PROVA SCRITTA ESAME DI STATO		
Indicatori generali ministeriali	Descrittori	Punteggio
Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano originali e strutturate in maniera eccellente	10
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano rigorose e ben strutturate	9
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano chiare e costruttive	8
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano adeguate e lineari	7
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano globalmente adeguate e rispondenti al livello base di competenza richiesto	6
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano disorganizzate in alcuni punti ma accettabili nell'elaborazione	5
	Ideazione, pianificazione e organizzazione del testo risultano confuse in alcuni parti e molte sono le imprecisioni	4
	Il testo risulta privo di un'organica pianificazione e incerto nell'ideazione di base	3
	Il testo risulta a tratti mancante nella pianificazione e nell'ideazione di base	2
	Il testo risulta completamente mancante di pianificazione e nell'ideazione di base. <i>L'elaborato è consegnato in bianco.</i>	1
Coesione e coerenza testuale	Il testo è caratterizzato da un'eccellente coesione e chiarezza espositiva supportato da argomentazioni pienamente coerenti ed originali	10
	Il testo è caratterizzato da uno svolgimento pienamente coeso e fondato su evidenti e chiare relazioni logiche	9
	Il testo presenta un buon livello di coesione e coerenza	8
	Il testo presenta uno sviluppo lineare in tutte le sue parti	7
	Il testo presenta uno sviluppo globalmente rispondente al livello base di competenza richiesto	6
	Il testo non si presenta del tutto coeso ed anche la coerenza evidenzia disomogeneità in diversi punti dell'argomentazione	5
	Il testo si presenta solo a tratti coeso e le argomentazioni sono poco coerenti tra di loro	4
	Il testo è scarsamente coeso e le argomentazioni sono slegate o contraddittorie tra loro	3
	La coesione e la coerenza del testo sono quasi del tutto assenti	2
La coesione e la coerenza del testo sono del tutto assenti . <i>L'elaborato è consegnato in bianco.</i>	1	
Ricchezza e padronanza lessicale	Bagaglio lessicale ricco e ricercato . <i>Uso puntuale del linguaggio tecnico</i>	10
	Bagaglio lessicale ricco, ottima padronanza linguistica	9
	Bagaglio lessicale buono, uso appropriato dello stesso	8
	Bagaglio lessicale discreto, uso adeguato dello stesso	7
	Bagaglio lessicale essenziale, uso rispondente al livello base di competenza richiesto	6
	Bagaglio lessicale a tratti ripetitivo e padronanza lessicale incerta	5
	Lessico impreciso e scarsa padronanza dello stesso	4

	Lessico spesso ripetitivo con presenza di alcune improprietà linguistiche	3
	Lessico ripetitivo e povero usato in maniera del tutto impropria	2
	Lessico assente . L'elaborato è consegnato in bianco	1
Ampiezza e precisione delle conoscenze e dei riferimenti culturali	Conoscenze precise, approfondite ed ampiamente articolate . Riferimenti culturali eccellenti	10
	Conoscenze ricche e puntuali . Riferimenti culturali di ottimo livello	9
	Conoscenze pertinenti ed esaurienti . Opportuni riferimenti culturali	8
	Conoscenze appropriate ed esaustive . Riferimenti culturali di livello discreto	7
	Conoscenze essenziali globalmente corrette e aderenti ai livelli di base di competenza richiesti . Adeguati i riferimenti culturali	6
	Conoscenze superficiali ed imprecise . Qualche tentativo di riferimento culturale	5
	Conoscenze modeste, spesso imprecise . Pochi e confusi riferimenti culturali	4
	Conoscenze limitate ed in più punti errate . Scarsi ed impropri i riferimenti culturali	3
	Conoscenze molto limitate e quasi del tutto errate . Quasi del tutto assenti i riferimenti culturali	2
	Conoscenze e riferimenti culturali del tutto assenti . L'elaborato è consegnato in bianco	1
Espressione di giudizi critici e valutazioni personali	Elaborazione logico-critica ed espressiva corretta, organica e puntuale . Organiche e molto originali le valutazioni personali	10
	Elaborazione logico-critica ed espressiva corretta ed organica . Valutazioni personali motivate, approfondite e a tratti originali	9
	Elaborazione logico-critica ed espressiva corretta ed organica . Valutazioni personali coerenti ed adeguatamente approfondite	8
	Elaborazione logico-critica ed espressiva corretta . Valutazioni personali chiare e lineari .	7
	Elaborazione logico-critica ed espressiva sostanzialmente corretta e coerente con i livelli base di competenza richiesta	6
	Elaborazione logico-critica ed espressiva mediocre/incerta . Alcune parti della traccia non sono sviluppate in modo adeguato	5
	Elaborazione logico-critica ed espressiva non del tutto appropriata . Alcune considerazioni sviluppate non sono pertinenti alla traccia	4
	Elaborazione logico-critica ed espressiva parziale e non appropriata . Giudizi critici e valutazioni personali sono solo accennati	3
	Elaborazione logico-critica ed espressiva inadeguata e con errori	2
Elaborazione logico-critica ed espressiva completamente assente . L'elaborato è consegnato in bianco	1	

TIPOLOGIA A

Indicatori ministeriali specifici	Descrittori	Punteggio
<p>Rispetto dei vincoli posti nella consegna</p> <p><i>(ad esempio, indicazioni circa la lunghezza del testo-se presenti- o indicazioni circa la forma parafrasata o sintetica della rielaborazione)</i></p>	Rispetto completo, puntuale ed esaustivo delle richieste poste dalla consegna.	10
	Rispetto completo ed esaustivo delle richieste poste dalla consegna.	9
	Rispetto adeguato delle richieste poste dalla consegna.	8
	Rispetto pressoché completo delle richieste poste dalla consegna.	7
	Rispetto pertinente ma con qualche incompletezza rispetto ai vincoli posti dalla consegna.	6
	Rispetto approssimativo delle richieste della consegna.	5
	Consegna rispettata solo in parte .	4
	Alcuni vincoli alla consegna ignorati . Linguaggio inappropriato alla tipologia.	3
	Consegna ignorata in molti elementi .	2
	Consegna del tutto mancante . L'elaborato è consegnato in bianco .	1
<p>Capacità di comprendere il testo nel suo senso complessivo e nei suoi snodi tematici e stilistici</p>	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi in profondità e sono state individuate analiticamente le sue caratteristiche stilistiche .	10
	Il contenuto e i temi del testo sono stati pienamente compresi e sono state individuate le caratteristiche stilistiche nella loro interezza .	9
	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi e sono state globalmente colte le sue caratteristiche stilistiche .	8
	Il contenuto e i temi del testo sono stati correttamente compresi .	7
	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi nelle loro linee generali .	6
	Il contenuto e i temi del testo sono stati compresi superficialmente .	5
	Il testo è stato parzialmente compreso ed in alcuni parti è stato frainteso .	4
	Il testo è stato compreso solo in minima parte ed il suo significato in più punti è stato equivocado .	3
	Il testo non è stato compreso in alcune delle sue parti .	2
L'elaborato è stato consegnato in bianco .	1	
<p>Puntualità nell'analisi lessicale, sintattica, stilistica eretica (se richiesta)</p>	Eccellente capacità di analisi lessicale, sintattica, stilistica. Completa conoscenza delle strutture retoriche e consapevolezza piena della loro funzione comunicativa.	10
	Ottima capacità di analisi lessicale, sintattica, stilistica. Conoscenza approfondita delle figure retoriche.	9
	Buona capacità di analisi lessicale, sintattica, stilistica. Buona conoscenza delle figure retoriche.	8
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta correttamente .	7

	Analisi lessicale, sintattica, stilistica in modo sostanzialmente corretta .	6
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta con superficialità ed imprecisioni .	5
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta parzialmente e non esente da errori .	4
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica svolta solo in minima parte e con errori diffusi .	3
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica inconsistente e completamente incorretta .	2
	Analisi lessicale, sintattica, stilistica NON svolta. L'elaborato è consegnato in bianco .	1
Interpretazione corretta ed articolata del testo	Eccellenti capacità di interpretazione e contestualizzazione con ricchezza di riferimenti culturali e approfondimenti personali.	10
	Ottime capacità di interpretazione e contestualizzazione ampia ed efficace.	9
	Efficace interpretazione critica ed articolata del testo.	8
	Interpretazione corretta del testo e discrete capacità di contestualizzazione.	7
	Interpretazione sostanzialmente corretta del testo.	6
	Interpretazione superficiale del testo.	5
	Il testo è interpretato con approssimazione ed in parte è stato frainteso .	4
	Il testo è stato interpretato con molta approssimazione e solo in minima parte .	3
	Il testo non è stato interpretato correttamente in nessuna delle sue parti	2
Il testo non è stato interpretato affatto. L'elaborato è stato consegnato in bianco	1	

PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA PROVA 90:5	_____ /20	PARTE GENERALE	
		PARTE SPECIFICA	
90:10	_____ /10	PUNTEGGIO TOTALE /90	

CLASSE

ALUNNO

TIPOLOGIA B

Indicatori ministeriali specifici	Descrittori	Punteggio
Individuazione corretta di tesi e argomentazioni presenti nel testo proposto	Individuazione chiara, corretta, completa ed originale della tesi e degli snodi argomentativi.	12
	Individuazione approfondita e completa della tesi e degli snodi argomentativi.	11
	Individuazione corretta della tesi e degli snodi argomentativi, sia nei singoli passaggi che nell'insieme.	10
	Individuazione efficace ed adeguatamente articolata della tesi e delle argomentazioni.	9
	Individuazione soddisfacente della tesi e delle argomentazioni.	8
	Individuazione della tesi e delle argomentazioni adeguata, rispondente al livello base delle competenze richieste.	7
	Individuazione approssimativa della tesi e rilevazione sommaria delle argomentazioni a sostegno.	6
	Individuazione imprecisa della tesi e delle argomentazioni a sostegno.	5
	Parziale individuazione della tesi e difficoltà a rilevare le argomentazioni proposte.	4
	Confusionaria individuazione della tesi e delle argomentazioni proposte.	3
	Errata individuazione della tesi e mancata rilevazione degli snodi argomentativi.	2
Mancata individuazione della tesi e delle argomentazioni. L'elaborato è consegnato in bianco.	1	
Capacità di sostenere con coerenza un percorso ragionativo adoperando connettivi pertinenti	Eccellente, complesso e razionale il percorso ragionativo. Uso impeccabile dei connettivi.	14
	Ampio, coerente ed esaustivo il percorso ragionativo. Uso corretto e logico dei connettivi.	13
	Coerente ed esaustivo il percorso ragionativo. Uso adeguato e corretto dei connettivi.	12
	Buono lo sviluppo del percorso ragionativo. Uso corretto dei connettivi.	11
	Discreto sviluppo del percorso ragionativo. Uso sostanzialmente corretto dei connettivi.	10
	Lineare e corretto il percorso ragionativo così come l'uso dei connettivi.	9
	Adeguato, seppur molto semplice , il percorso ragionativo, tranne che per alcuni passaggi. Incerto a tratti l'uso dei connettivi.	8
	Approssimativo e schematico il percorso ragionativo. Incerto in alcuni punti l'uso dei connettivi.	7
	Approssimativo il percorso ragionativo. Uso dei connettivi incerto in più punti.	6
	Frammentario ed incompleto il percorso ragionativo. Incerto in molti punti l'uso dei connettivi.	5
	A tratti ripetitivo il percorso ragionativo. Incerto in molti punti l'uso dei connettivi.	4
	Scarse capacità nell'elaborazione di un percorso ragionativo. Non pertinente l'uso dei connettivi.	3
	Del tutto incoerente e incompleto il percorso argomentativo. Uso errato dei connettivi.	2
	Piena incapacità di sostenere un percorso argomentativo. L'elaborato è consegnato in bianco.	1

<p>Correttezza e congruenza dei riferimenti culturali utilizzati per sostenere l'argomentazione</p>	Argomentazione personale eccellente , sostenuta con congruenza e sicurezza . Impeccabili i riferimenti culturali.	14
	Argomentazione personale molto originale e sostenuta con sicurezza. Molto validi i riferimenti culturali.	13
	Argomentazione personale a tratti originale e nel complesso molto valida . I riferimenti culturali sono utilizzati in maniera precisa e coerente .	12
	Argomentazione personale caratterizzata da buona sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono coerenti .	11
	Argomentazione personale caratterizzata da discreta sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono nel complesso coerenti .	10
	Argomentazione personale caratterizzata da adeguata sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono nel complesso coerenti .	9
	Argomentazione personale sostenuta con semplicità e correttezza anche nei riferimenti culturali.	8
	Qualche leggera imperfezione nell' argomentare . Sostanzialmente corretti i riferimenti culturali.	7
	Argomentazione superficiale . Imprecisi riferimenti culturali.	6
	Argomentazione superficiale, poco opportuni i riferimenti culturali.	5
	Argomentazione scarsa . Scarni e poco opportuni i riferimenti culturali.	4
	L'argomentazione, così come i riferimenti culturali non sono corretti .	3
	Non si evidenzia alcuna capacità di argomentazione. Assenti i riferimenti culturali.	2
L'elaborato è consegnato in bianco .	1	

<p>PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA PROVA 90:5</p>	<p>_____ /20</p>	PARTE GENERALE	
		PARTE SPECIFICA	
		PUNTEGGIO TOTALE /90	
<p>90:10</p>	<p>_____ /10</p>		

CLASSE _____ ALUNNO _____

TIPOLOGIA C

Indicatori ministeriali specifici	Descrittori	Punteggio
Pertinenza del testo rispetto alla traccia e coerenza nella formulazione del titolo e nell'eventuale paragrafazione	Il testo rispetta in maniera eccellente la traccia . Il titolo (se presente) è originale e molto efficace . La paragrafazione (se presente) è certosina ed accurata .	12
	Ottima pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo(se presente) è coerente e molto efficace . La paragrafazione (se presente) è accurata .	11
	Buona pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è coerentemente individuato . La paragrafazione (se presente) è efficace .	10
	Discreta pertinenza del testo rispetto alla traccia. Il titolo(se presente) è corretto ed esemplificativo dell'argomento. La paragrafazione (se presente) è efficace .	9
	Il testo è adeguatamente pertinente rispetto alla traccia . Il titolo(se presente) è opportunamente individuato . La paragrafazione (se presente) è efficace	8
	Il testo è sostanzialmente pertinente rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è opportunamente individuato . La paragrafazione (se presente) è efficace . Il livello di base della competenza è raggiunto .	7
	Il testo è sostanzialmente adeguato nello sviluppo ma a tratti non molto coerente nello sviluppo così come nella formulazione del titolo(se presente). La paragrafazione (se presente) non è completamente incisiva	6
	Il testo presenta alcune incongruenze nel suo sviluppo e a tratti si presenta poco pertinente . Il titolo(se presente) è opportunamente individuato. La paragrafazione (se presente) non è molto incisiva	5
	Il testo è a tratti poco pertinente rispetto alla traccia. Il titolo (se presente) è opportunamente individuato . La paragrafazione (se presente) è a tratti inefficace .	4
	Il testo è poco pertinente rispetto alla traccia. Il titolo(se presente) è non opportunamente individuato . La paragrafazione (se presente) è inefficace .	3
Il testo manca di coerenza sostanziale rispetto alla traccia così come nella formulazione del titolo(se presente) e nella paragrafazione (se presente)	2	
Il testo non presenta alcuna coerenza rispetto alla traccia. Il titolo (se richiesto) manca , così come la paragrafazione. L'elaborato è consegnato in bianco	1	
Sviluppo ordinato e lineare dell'esposizione	Eccellente capacità espositiva e piena consapevolezza nello sviluppo lineare dei dati.	14
	Ottima capacità espositiva ed egregia linearità nello sviluppo dei dati	13
	Buona capacità espositiva; anche i dati sono ben organizzati nello sviluppo	12
	Discreta capacità espositiva. I dati sono sviluppati con consapevolezza e chiarezza	11
	I dati sono disposti con semplicità, chiarezza e consapevolezza . L'esposizione è adeguata allo sviluppo	10
	I dati sono disposti in maniera semplice ed ordinata . Il livello di base della competenza è raggiunto .	9
	L'esposizione è semplice e solo parzialmente ordinata . I dati sono attinenti	8
	L'esposizione è molto semplice .I dati sono attinenti ma non alcune volte non coerenti fra loro	7
	Alcune imperfezioni nell'ordine espositivo e nell'organizzazione dei dati.	6
	L'esposizione è a tratti poco efficace . I dati spesso non sono coerenti tra loro	5
	Numerose imperfezioni nell'esposizione. L'organizzazione dei dati è spesso inconsistente	4
	L'esposizione presenta molte incongruenze . Alcuni dati sono solo accennati	3
I dati sono enumerati senza alcun ordine e senza che ne sia fornita un'analisi coerente	2	
L'elaborato è consegnato in bianco	1	
	Eccellente articolazione delle conoscenze, sostenuta con congruenza e sicurezza . Impeccabili i riferimenti culturali.	14

Correttezza e articolazione delle conoscenze e dei riferimenti culturali

Molto originale l'articolazione delle conoscenze. Corretti e perfettamente articolati i riferimenti culturali.	13
Originale l'articolazione delle conoscenze. Pertinenti, corretti ed articolati i riferimenti culturali	12
L'articolazione delle conoscenze è personale e caratterizzata da sicurezza e correttezza . I riferimenti culturali utilizzati sono pertinenti e coerenti allo sviluppo	11
L'articolazione delle conoscenze è corretta e adeguatamente motivata . I riferimenti culturali sono pertinenti	10
Qualche leggera imperfezione nell'articolazione delle conoscenze. Sostanzialmente corretti i riferimenti culturali	9
Le conoscenze e i riferimenti culturali sono corretti e adeguatamente articolati . Il livello di base della competenza è raggiunto.	8
Le conoscenze e i riferimenti culturali sono corretti ma in alcuni punti solo parzialmente articolati	7
Le conoscenze e i riferimenti culturali sono nel complesso parzialmente corretti ed articolati	6
Le conoscenze sono poco articolate . I riferimenti culturali non sempre pertinenti	5
Le conoscenze evidenziate sono scarse . I riferimenti culturali non sempre pertinenti	4
Conoscenze e riferimenti culturali sono a tratti inadeguati	3
Conoscenze e riferimenti culturali sono del tutto inadeguati e loro articolazione è disomogenea	2
Conoscenze e riferimenti culturali non sono per niente articolati . L'elaborato è consegnato in bianco	1

PUNTEGGIO ASSEGNATO ALLA PROVA 90:5	_____ /20	PARTE GENERALE	
		PARTE SPECIFICA	
		PUNTEGGIO TOTALE /90	
90:10	_____ /10		

CLASSE _____ **ALUNNO** _____

Totale punti su 90	18	24	25,5	38	43	47,5	57	62	67	71,5	76	85,5	90
TOTALE PUNTI SU 100	20	25	30	40	45	50	60	65	70	75	80	90	100
TOTALE PUNTI SU 20	4	5	6	8	9	10	12	13	14	15	16	18	20
VOTO IN DECIMI	2	2,5	3	4	4,5	5	6	6,5	7	7,5	8	9	10

GRIGLIA DI VALUTAZIONE – PROVE ORALI ITALIANO (BES – BIENNIO E TRIENNIO)

CRITERI DI VALUTAZIONE		Prova orale (interrogazione/questionari)
Indicatori		Max punti
Conoscenze	Padronanza dei contenuti	3
	Correttezza e pertinenza dei principi e dei contenuti	2
Capacità	Elaborazione personale	2,5
Competenze	Linguistiche (Morfosintassi e lessico)	1,5
	Correttezza dei collegamenti intra-disciplinari	1
Totale		10